Дело № 5-606-1701/2025

УИД86MS0017-01-2025-002514-06

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 11 августа 2025 года

 Мировой судья судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Олькова Н.В. (628486 Россия Тюменская область Ханты – Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул. Мира д. 24),

 рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Попова Евгения Евгеньевича, \*, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 27.07.2025 г. в 18 час. 33 мин. по ул. Таллинская г. Когалыме управляя транспортным средством с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Не содержит уголовно наказуемого деяния. Чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

 Попов Е.Е. при рассмотрении материалов дела свою вину признал, пояснив, что факт управления транспортным средством подтверждает, был не в состоянии алкогольного опьянения, а с остаточным запахом, от прохождения медицинского освидетельствования отказался добровольно.

 Мировой судья, выслушав Попова Е.Е., исследовав материалы дела: протокол 86 ХМ 657081 об административном правонарушении от 27.07.2025 г., в котором изложены обстоятельства совершения Поповым Е.Е. административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, с данным протоколом он ознакомлен, ему разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ; протокол 86 ВХ № 010885 об отстранении от управления транспортным средством от 27.07.2025 г., с указанием основания отстранения от управления транспортным средством наличия достаточных оснований полагать, что Попов Е.Е. находится в состоянии опьянения; протокол 86 НП № 031423, в котором содержится отметка об отказе Поповым Е.Е. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 27.07.2025; рапорт ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Когалыму, который содержит сведения, аналогичные протоколу об административном правонарушении; копию водительского удостоверения Попова Е.Е. и свидетельство о регистрации ТС; справку ОМВД России по г. Когалыму от 28.07.2025 о том, что Попов Е.Е. по состоянию на 28.07.2025 года не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо лицом имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренные ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ сведения об отказе в возбуждении соответствующего уголовного дела отсутствуют, сведения административной практики ГИБДД; видеозапись, приходит к следующему выводу.

 Все процессуальные действия совершены должностным лицом в рамках действующего законодательства и зафиксированы записью средства видео-фиксации, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании.

 Материалы дела об административном правонарушении составлены уполномоченным должностным лицом в соответствии с законом, Попову Е.Е. были разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ.

 Согласно ч.1, 3 ст.26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении является, в том числе наличие события административного правонарушения и виновность лица в совершении административного правонарушения.

 На основании п.2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Cубъектом административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 КоАП РФ, является водитель, уклонившийся от прохождения медицинского освидетельствования в установленном законом порядке. Мотивы отказа от прохождения медицинского освидетельствования значения не имеют.

 С объективной стороны данное правонарушение квалифицируется по ст.12.26 КоАП РФ, когда у уполномоченного должностного лица есть все основания предполагать состояние опьянения.

 Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

 Пунктом 2 данных Правил установлено, что должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

 В силу пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 При квалификации правонарушения по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ нет необходимости устанавливать достоверность факта состояния опьянения в процессе вождения транспортного средства, а достаточно лишь предположения о наличии опьянения.

 Перечисленные доказательства, положенные в основу виновности Попова Е.Е. являются допустимыми, относимыми, полученными в соответствии с требованиями закона, согласуются между собой, дополняют друг друга и позволяют с достоверностью установить факт совершения Поповым Е.Е. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

 Поскольку у сотрудника полиции, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что Попов Е.Е. управлял транспортным средством в состоянии опьянения, он обоснованно отстранил его от управления транспортным средством, и предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

 Основанием для направления Попова Е.Е. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что Попов Е.Е. находится в состояние опьянения.

 Попов Е.Е. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался под видеозапись.

 Обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии в действиях Попова Е.Е. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.[12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/) РФ, не имеется.

 На основании изложенного и исследования представленных доказательств, мировой судья приходит к выводу, что вина Попова Е.Е. в совершении административного правонарушения полностью доказана, и квалифицирует его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 При определении вида и размера административного наказания в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ, учитывается характер совершенного административного правонарушения, связанного с источником повышенной опасности, нарушением правил дорожного движения Российской Федерации, а также личность виновного.

 Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

 Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Попова Е.Е. в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает признание вины.

 Мировой судья в соответствии с п.2 ч.1 ст.4.3 КоАП РФ признает обстоятельством, отягчающим административную ответственность Попов Е.Е., повторное совершение им однородного административного правонарушения.

 Мировой судья, при назначении административного наказания, учитывает, характер и степень опасности правонарушения связанного с управлением источником повышенной опасности, личность Попов Е.Е., характер совершенного административного правонарушения, состоянии здоровья, наличие смягчающих и отягчающих по делу обстоятельств, принципы соразмерности и справедливости, цели наказания, предусмотренные ст.3.1 КоАП РФ и приходит к выводу о необходимости назначения ему наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

 Руководствуясь ч.1 ст.12.26 и ст.ст. 29.10; 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

 ПОСТАНОВИЛ:

 признать Попова Евгения Евгеньевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 45000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Банковские реквизиты для перечисления административного штрафа: Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре). КПП 860101001 ИНН 8601010390 ОКТМО 71883000, номер счета получателя (номер казначейского счета) 03100643000000018700 Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск КБК 18811601123010001140 БИК 007162163 кор/сч 40102810245370000007 УИН 18810486250540002878.

 В соответствии со ст.31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, вынесший постановление, может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев.

 В случае неуплаты штрафа в шестидесятидневный срок со дня вступления постановления в законную силу, либо в течение месяца с момента отсрочки или в течение трех месяцев с момента рассрочки, штраф подлежит принудительному взысканию через службу судебных приставов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

 Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок № 1 Когалымского судебного района ХМАО-Югры, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

 В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

 В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 В случае, предусмотренном частью 2 статьи 32.6.1 настоящего Кодекса, лицо, лишенное соответствующего специального права, обязано сдать водительское удостоверение, удостоверение тракториста-машиниста (тракториста) в порядке и сроки, которые предусмотрены частью 1.1 настоящей статьи, со дня возобновления исполнения постановления о лишении соответствующего специального права.

 В случае, предусмотренном частью 3 статьи 32.6.1 настоящего Кодекса, лицо, лишенное соответствующего специального права, обязано сдать водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста) в порядке и сроки, которые предусмотрены частью 1.1 настоящей статьи, со дня вступления в силу нового постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

 В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид

 Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

 Вещественное доказательство по делу DVD-диски с записью совершенного правонарушения хранить при материалах дела.

 Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение 10 дней в Когалымский городской суд ХМАО-Югры с момента получения постановления.

 Мировой судья Н.В. Олькова